

EVOLUCIÓN RECIENTE DE LA PSICOLOGÍA DEL LENGUAJE A TRAVÉS DE SU PRODUCCIÓN CIENTÍFICA PERIÓDICA

Julio González Álvarez, Pilar Segarra Cabedo
Dpt. de Psicología Básica, Clínica y Psicobiología
Universitat Jaume I de Castelló

RESUMEN

En este trabajo se estudia la evolución de la Psicología del Lenguaje en aproximadamente los últimos veinte años a través del análisis de su producción científica periódica. Como fuente de información se ha partido de una muestra de 37.493 artículos que abordan el lenguaje desde una perspectiva psicológica y que aparecen recogidos en el PsycLIT durante el periodo 1975-94. En primer lugar se ha estudiado la evolución en relación con la producción de la psicología en general, constatando un estrecho paralelismo y la identificación de tres momentos diferenciados. En segundo lugar, se ha estudiado la distribución de los artículos según la procedencia geográfica y la lengua empleada, observándose un proceso de creciente internacionalización de la literatura psicolingüística y los efectos del desplome del Bloque Socialista. Finalmente se han observado las tendencias en la evolución de los principales campos de investigación de la disciplina.

Palabras clave: Psicología del Lenguaje, Psicolingüística, Análisis Histórico.

ABSTRACT

The aim of this work is to study the evolution of the Psychology of the Language in the last twenty years through the analysis of its periodical scientific production. The source was a sample of 37.493 articles, included in the PsycLIT database between 1975 and 1994, that approach the language

from a psychological view. First, results show a close relation with the evolution of the General Psychology, identifying three different phases. Second, the article distribution has been studied according to the linguistic and geographical origin, exhibiting a process of increasing internationalization of the psycholinguistic literature and the effects of collapse of the Socialist Block. Finally, the evolution of the main research fields inside the discipline has been analyzed in this period.

Key Words: Psychology of the Language, Psycholinguistics, Historical Analysis

INTRODUCCIÓN

El propósito de este trabajo consiste en conocer cuál ha sido la evolución reciente de la Psicología del Lenguaje a través del análisis de la producción científica periódica publicada durante los veinte años comprendidos en el periodo 1975-94. Se ofrece un panorama general de la historia próxima del estudio psicológico del lenguaje en el contexto de la Psicología científica internacional, a partir de las fuentes bibliográficas contenidas en el Psychological Literature de la APA (PsycLIT).

En sentido estricto, puede afirmarse que la Psicología del Lenguaje es una disciplina científica relativamente reciente. Sus antecedentes se encuentran, sin duda, en los trabajos de Wundt y en su intento de aplicar el método experimental al estudio del lenguaje. Ya en este autor se esbozan nociones como la estructura superficial y profunda de los enunciados y el papel estructural de la sintaxis que se perfilarían después más nitidamente en las obras chomskianas del siglo actual (Miralles, 1986). Sin embargo, se señala generalmente el Seminario de Indiana, promovido por el Social Science Research Council en 1953, como el momento de la constitución "oficial" de esta disciplina científica. Desde entonces, a pesar del corto espacio de tiempo, se ha generado un gran volumen de trabajos, con el nacimiento de nuevas publicaciones periódicas y el desarrollo de las técnicas que la investigación ha requerido. La disciplina es hoy una parte importante y productiva de la Psicología cognitiva que, además, cuenta con el mérito de haber desempeñado un papel germinal al ser uno de los factores determinantes que impulsaron en los años cincuenta el nacimiento del nuevo paradigma cognitivo.

Hoy entendemos como Psicología del Lenguaje el estudio científico de los procesos psicológicos comprometidos en la conducta lingüística, es decir,

los procesos de comprensión y producción del lenguaje, y cómo éstos reflejan la arquitectura de la cognición a la vez que contribuyen a construirla (Carpenter, Miyake y Just, 1995). Desde este punto de vista epistemológico, no cabe mantener en el momento actual la distinción vigente en el pasado entre los términos Psicología del Lenguaje y Psicolingüística y la mayoría de los autores consideran ambas denominaciones equivalentes (Caparrós, 1979); posición que se comparte en este trabajo.

Si en un principio la Psicología del Lenguaje o Psicolingüística nace en un contexto de reacción frente al conductismo imperante y se preocupa sobre todo de comprobar la realidad psicológica de la gramática generativa de Chomsky, pronto los resultados de la investigación revelarían la insuficiencia de la orientación chomskiana centrada en la sintaxis y la necesidad de contemplar el papel de los componentes semántico-pragmáticos del lenguaje. De acuerdo con Hormann (1973), el hecho de que la nueva lingüística chomskiana ejerciera desde el principio una gran fascinación sobre los psicólogos, como así ocurrió, habría de explicarse fundamentalmente porque desde su inicio adopta una postura abiertamente anticonductista, sintonizando con los anhelos de muchos de los autores del momento. La aportación de Chomsky se produjo en un momento en que existía un cansancio y un desencanto generalizado hacia el enfoque conductista, que, huérfano de cualquier concepto que oliera a "mentalista", se mostraba a todas luces insuficiente en la explicación de la conducta humana y sobre todo de la lingüística. Son los años de la emergencia del nuevo marco epistemológico orientado hacia los procesos cognitivos, años en los que confluyen las aportaciones de George Miller y su mágico número siete (1956), de Karl Lashley (1951) con su contundente crítica del orden serial como principio explicatorio, o la publicación del libro de Miller, Galanter y Pribram (1960) reivindicando una nueva organización del comportamiento basándose en la planificación jerárquica de esquemas de acción y el desdoblamiento del estímulo de su posición central en la explicación de la conducta humana. En consecuencia, la incipiente psicolingüística se dedicó activamente a estudiar la realidad psicológica de los postulados chomskianos a través de una extensa serie de trabajos centrados principalmente en cuatro líneas básicas de investigación dirigidas al análisis de la realidad psicológica de la sintaxis, de las estructuras de frases, de las transformaciones gramaticales y de la estructura profunda de la oración (Belinchón, 1987; Santa Cruz, 1984).

Si durante los años sesenta muchos trabajos empíricos arrojan resultados coherentes con las predicciones lingüísticas (Mehler, 1963; Miller, 1962; Savin y Perchomock, 1965), a medida que se sigue avanzando, se introducen metodologías más refinadas y, sobre todo, se incorpora a la investigación el componente semántico del lenguaje, surgen nuevos datos que se apartan

claramente de lo esperado. Por ejemplo, Slobin (1966) descubre que las oraciones pasivas son más fáciles de comprender en inglés que las negativas, aunque transformacionalmente son más complejas; Gough, (1965) observa que en tareas de verificación de frases, las diferencias de velocidad entre las afirmativas y negativas no son sólo de naturaleza sintáctica, sino también semántica. En definitiva, a finales de los sesenta toma cuerpo la idea de que los factores sintácticos son insuficientes en sí mismos para explicar los procesos de comprensión y producción de oraciones.

A partir de aquí, los años setenta constituyen un cambio de rumbo en la Psicolingüística del momento no sólo por la causa señalada, sino también porque empieza a consolidarse el nuevo enfoque paradigmático del *procesamiento de la información*, así como el afianzamiento de disciplinas próximas de reciente aparición que ejercen una notable influencia sobre ella. En este sentido, tienen una honda repercusión tanto los intentos de simulación de procesos lingüísticos llevados a cabo desde la inteligencia artificial (Schank y Abelson, 1977; Winograd, 1972), como las aportaciones provenientes de los campos cercanos de la adquisición del lenguaje y del estudio de sus trastornos y alteraciones. Se hace sentir, así, un paulatino alejamiento entre la Psicolingüística y la Lingüística, de manera que aquélla será cada vez más psicológica y menos lingüística (Johnson-Laird, 1977). Los psicólogos dedicados a estudiar el lenguaje ya no se orientan a comprobar la realidad psicológica de las gramáticas, sino que se centran fundamentalmente en la elaboración de modelos que caractericen los procesos cognitivos implicados en el uso del lenguaje.

Consecuentemente, la Psicología del Lenguaje ha seguido una evolución en las últimas décadas en la que se ha hecho cada vez más evidente el interés por los componentes cognitivos en detrimento de los aspectos formales del lenguaje; a este respecto es ilustrativo el título de un capítulo de Johnson-Laird de 1977, "*Psicolingüística sin Lingüística*". Por otra parte, es constatable un desplazamiento "hacia arriba" de las unidades de análisis, de manera que la utilización del texto o discurso como objeto de estudio ha conllevado un interés progresivo al tiempo que crece la relevancia atribuida a los componentes pragmáticos del discurso y su integración en los llamados modelos mentales o situacionales.

Como prolongación de este breve recorrido histórico, y aprovechando las posibilidades que brindan las nuevas tecnologías documentales, hemos pretendido conocer a grandes rasgos cuál es la continuación natural y la situación actual de la Psicología del Lenguaje desde el punto de vista de su producción científica en el contexto de la Psicología internacional. En este sentido, el análisis de la literatura científica ofrece una primera aproximación

cuya validez ha sido comprobada en otras áreas de conocimiento (Carpintero y Peiró, 1983; López Piñero, 1972; Price, 1971; Tortosa, Carpintero y Peiró, 1987) y constituye un primer acercamiento que puede dar paso después a otros estudios de corte más cualitativo.

MÉTODO

Se ha analizado el total de artículos publicados en revistas científicas durante los veinte años comprendidos entre 1975 y 1994 y que se recogen en el Psychological Literature de la APA (PsycLIT) en su edición en CD-ROM de Junio de 1996, efectuándose una selección de aquéllos que por su contenido pueden ser considerados, con un criterio amplio, pertenecientes al campo de la Psicología del Lenguaje.

La base de datos PsycLIT existe desde 1974 y es la versión informatizada en CD-ROM de los *Psychological Abstracts* impresos; sin embargo difiere de éstos en algunos aspectos dignos de reseñar. La principal diferencia para nuestros propósitos consiste en que los *Psychological Abstracts* dejan de recoger desde 1989 los artículos que no están escritos en inglés, lo que no sucede en la versión informatizada. Este hecho, que generó en su día algunas quejas hacia la APA (Brozek y Siegler, 1991), les ha conferido un fuerte sesgo anglosajón, mientras que la PsycLIT, al igual que la base de datos "en línea" PsycINFO, mantiene su vocación cosmopolita incluyendo trabajos correspondientes a un buen número de revistas de lengua no inglesa.

Cada registro de la PsycLIT contiene información sobre un total de 16 campos: Título, Autor, Institución del primer autor, Revista, Año de publicación, ISSN, Lengua, Abstract, Frases-clave, Descriptores del Thesaurus, Código de clasificación de PsycINFO, Población, Edad, Fecha de inclusión en la base de datos, Código del Psychological Abstract, y Código de la revista.

Puesto que los trabajos incluidos en la PsycLIT son, por definición, de naturaleza psicológica, se han seleccionado aquellos que tienen como objeto de estudio algún aspecto relacionado con el lenguaje en su sentido amplio. Únicamente se ha hecho la salvedad de excluir, por una parte, los artículos que se centran en cuestiones educativas (p.e. técnicas y material de enseñanza de la lectura) porque se hallan vinculados más directamente con la Psicología Educativa y, por otra, los que abordan el lenguaje como instrumento de psicoterapia (p.e. relación verbal terapeuta-paciente), porque en ellos no es el lenguaje en sí, o cualquier aspecto del mismo, lo que constituye el objeto de

estudio, sino la relación clínica y psicoterapéutica propia de la Psicología Clínica. Desde esta perspectiva, se ha pretendido que la muestra fuera lo más amplia posible al tiempo que se evitara (o minimizara) la inclusión de trabajos no pertinentes.

No es posible efectuar sin más una búsqueda al estilo de "cualquier registro que incluya la palabra *lenguaje* en el título" (instrucción *LANGUAGE in TI*), o bien entre las frases-clave (*LANGUAGE in KP*) o en los descriptores del Thesaurus (*LANGUAGE in DE*) porque incluiríamos artículos no pertinentes como p.e. los siguientes:

TI: "Divided by a common language: Diversity and deception in the world of global marketing". AU: Goodyear,-Mary,

TI: "Body, psyche, and the emotions". AU: Chodorow,-Joan,.... DE: DANCE-THERAPY; BODY-LANGUAGE; EMOTIONS.

Por consiguiente la estrategia de búsqueda ha de ser mucho más depurada. Después de algunos ensayos preliminares, se comprobó que los mejores criterios de selección deberían basarse en el campo CC o Códigos de Clasificación de *PsychoINFO* y el campo DE correspondiente a los Descriptores del *Thesaurus of Psychological Index Terms* (7ª Edición de 1994). De los primeros consideramos los códigos siguientes por ser los únicos que hacen referencia específicamente al lenguaje o habla: CC = 2720. Linguistics & Language & Speech CC = 3270. Speech & Language Disorders.

La selección de descriptores fue más laboriosa y se realizó a través de la consulta de los listados rotatorios y contenidos del Thesaurus, poniéndose a prueba en ensayos piloto. Véase en Notas algunos contraejemplos que hubo que sortear (ver nota 1)

Una vez adoptadas las precauciones expuestas, se ha identificado un conjunto de descriptores apropiados que se presentan en el Figura 1. Nuestra muestra ha estado constituida, por tanto, de todo artículo del período 1975-94 cuyo registro contiene uno de los dos códigos de clasificación anteriores en el campo CC, o bien cualquier descriptor de la figura 1 en el campo DE. Posteriormente, el volumen de registros ha sido volcado en una base de datos (Beutler et al. 1994) especializada en el manejo de referencias bibliográficas para poder realizar los cálculos necesarios. La figura 1 los presenta en su organización jerárquica con los términos de cabecera subrayados. (los términos entre paréntesis no han sido empleados pero se incluyen para preservar la organización jerárquica).

Cloze Testing
Foreign Language Learning
Hearing Disorders
Infant Vocalization
Illinois Test of Psycholinguistic Abilities
Language
Figurative Language
Metaphor
Forcing Languages
Phrases
Sentences
Vocabulary
Antonyms
Homographs
Homonyms
Neologisms
Sight Vocabulary
Synonyms
Written Language
Alphabets
Letters
Handwriting
Cursive Writing
Handwriting Legibility
Printing
Readability
Language Development
Language Delay
Language Disorders
Aphasia
Agraphia
Dysphasia
Alexia
Lexical Access
Lexical Decision
Linguistics
Grammar
Morphology
Phonology
Phonemes
Consonants
Phonetics
Prosody
Inflection
Syllables
Vowels
Semantics
Syntax

Form Classes
Adjectives
Adverbs
Nouns
Pronouns
Verbs
Transformational Gen. Grammar
Neurolinguistics
Orthography
Psycholinguistics
Lipreading
Morphemes
Multilingualism
Bilingualism
Naming
Partially Hearing Impaired
Peabody Picture Vocabulary Test
(Priming)
Semantic Priming
Reading
Oral Reading
Silent Reading
Reading Ability
Reading Disabilities
Dyslexia
Reading Readiness
Reading Skills
Reading Comprehension
Reading Speed
Semantic Differential
Sentence Structure
Speech Development
Retarded Speech Development
Speech Disorders
Articulation Disorders
Dysarthria
Speech Handicapped
Speech and Hearing Measures
Speech Perception
Speech Processing
Automated Speech Recognition
Compressed Speech
Filtered Speech
Synthetic Speech
Text Structure
(Verbal Communication)
Conversation (*)
Manual Communication

- Fingerspelling
- Sign Language
- Oral Communication
- Code Switching
- Oral Reading
- Speech characteristics
- Articulation
- Pronunciation
- Speech Pauses
- Speech Pitch
- Speech Rate
- Speech Rhythm
- Pragmatics
- Verbal Comprehension
- Listening Comprehension
- Sentence Comprehension
- Verbal Fluency
- Verbal Meaning
- Word Meaning
- Word Associations
- Word Frequency
- Word Recognition
- Words.

Figura 1. Conjunto de descriptores pertenecientes al *Thesaurus of Psychological Index Terms* (Séptima Edición de 1994), utilizados para la selección de artículos de Psicología del Lenguaje en la base de datos PsycLIT de 1996. El símbolo "*" indica término depurado.

RESULTADOS Y DISCUSIÓN

El periodo temporal considerado abarca un universo de 640.948 registros en la PsycLIT, mientras que nuestra muestra arroja un total de 37.493 artículos relacionados con la Psicología del Lenguaje, es decir, un 5.85 % del total. En la Tabla 1 y Figura 1 podemos observar la evolución temporal de ambos conjuntos. En general se aprecia un *estrecto paralelismo* en sus trayectorias, de manera que la producción científica periódica de la Psicología del Lenguaje ha corrido pareja en estos veinte años a la producción de la Psicología en general; constatando, en todo caso, un descenso muy ligero del porcentaje de artículos psicolingüísticos durante los años noventa.

Tabla 1. Número de artículos publicados en Psicología y Psicología del Lenguaje a lo largo del periodo 1975-94. Entre paréntesis se muestra el porcentaje de los segundos respecto a los primeros (fuente: *PsycLIT*, 1996).

	1975	1976	1977	1978	1979	1980	1981
PSICOLOGÍA:	21.870	22.420	22.950	22.783	18.275	19.339	21.946
PSICOLOGÍA DEL LENGUAJE:	1.132 (5.18)	1.523 (6.79)	1.537 (6.70)	1.563 (6.86)	1.246 (6.82)	1.300 (6.72)	1.606 (7.32)

	1982	1983	1984	1985	1986	1987	1988
PSICOLOGÍA:	31.490	33.801	35.326	38.168	40.933	36.609	35.313
PSICOLOGÍA DEL LENGUAJE:	1.861 (5.91)	2.176 (6.44)	2.154 (6.10)	2.201 (5.77)	2.247 (5.49)	2.096 (5.73)	2.138 (6.05)

	1989	1990	1991	1992	1993	1994	TOTAL
PSICOLOGÍA:	38.329	38.495	39.287	40.407	41.042	42.165	640.948
PSICOLOGÍA DEL LENGUAJE:	2.192 (5.72)	2.130 (5.53)	2.076 (5.28)	2.157 (5.34)	2.097 (5.11)	2.061 (4.89)	37.493 (5.85)

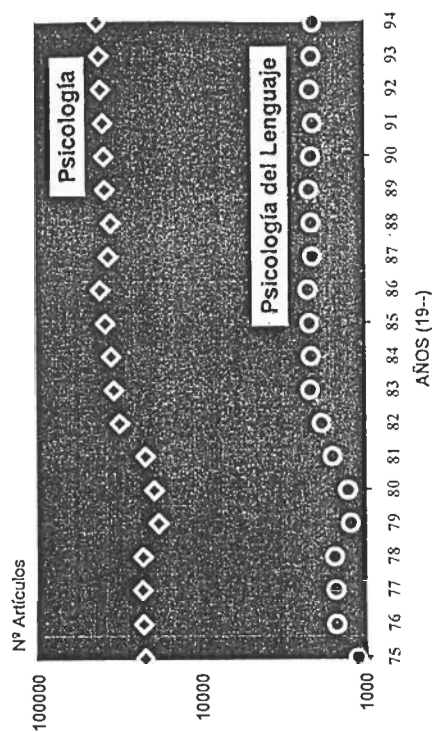


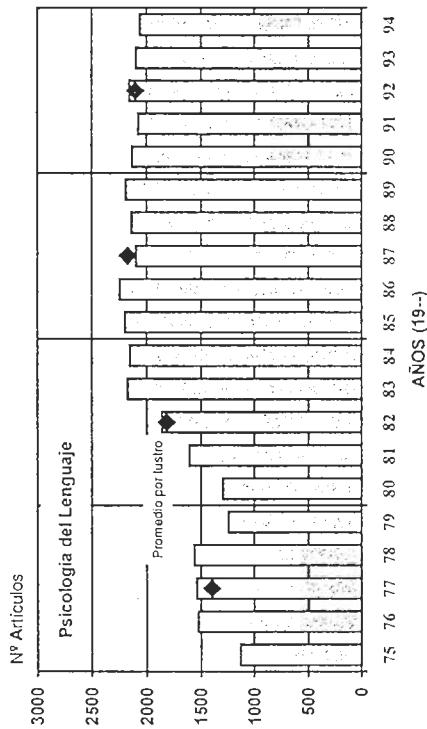
Figura 2. Evolución del número de artículos publicados en Psicología y Psicología del Lenguaje a lo largo del periodo 1975-94. La ordenada viene expresada en escala logarítmica (fuente: *PsycLIT*, 1996).

del Este Europeo, con una media en el último lustro (1990-94) de 2.104 art./año.

Tabla 2. Producción científica periódica en Psicología del Lenguaje: Resumen del número de artículos, autores y revistas agrupados en los cuatro lustros del periodo 1975-94. (fuente: *PsycLIT*, 1996).

	1975-79	1980-84	1985-89	1990-94
ARTÍCULOS:	7.001	9.097	10.874	10.521
AUTORES:	8.885	11.096	14.211	15.213
REVISTAS	684	834	1.035	1.076
	Artículos anuales			
	Nº Autores/Artículo			
	1,27	1,22	1,31	1,46

Figura 3. Producción científica periódica en Psicología del Lenguaje: Evolución del número de artículos en el periodo estudiado, con indicación del promedio de cada lustro (fuente: *PsycLIT*, 1996).



Esta evolución global de la producción psicolingüística, como reflejo de la experimentada por la Psicología en general, muestra tres fases diferenciadas que pueden observarse mejor cuando se consideran los promedios de cada lustro (ver Figura 2):

- a.- Una fase inicial de menor producción hacia el final de los años setenta como continuación del periodo anterior. En el lustro 1975-79 el promedio de artículos sobre temas de Psicología del Lenguaje se sitúa en torno a 1.400 anuales.
- b.- Un crecimiento importante durante la primera mitad de los años ochenta, pasando a 1.819 art./año en el lustro 1980-84 y alcanzando su máximo en el lustro siguiente, con una media de 2.174 artículos anuales. Es decir, la producción respecto al periodo anterior se ha multiplicado por más de 1.5 veces. Como hemos visto, este crecimiento es un reflejo de la expansión de la literatura científica que se observa durante la década de los ochenta en toda la psicología en general.
- c.- Una fase de estabilización que se prolonga desde la segunda mitad de los años ochenta y que continúa hasta el final del periodo. Y, en todo caso, un ligero descenso en los años noventa que indudablemente se debe, entre otras razones, a una ralentización de la producción estadounidense y al desplome

Por otra parte, se comprueba a través de los cuatro lustros una progresiva diversificación en el número de autores y revistas que se dedican a trabajos de Psicología del Lenguaje (Tabla 3). Se manifiesta, así, un grado de colaboración creciente, tal como se expresa en la tendencia mostrada por el índice Nº de Autores/Artículo que, salvo un descenso en el lustro 1980-1984, ha ido aumentando en el periodo estudiado. Esto es especialmente patente en los últimos diez años, pues a pesar de que la producción se mantiene relativamente estable, ésta procede de un número de autores cada vez mayor que tiende a trabajar más en equipo; tendencia que, por otra parte es universal en el ámbito de la ciencia. Así mismo, los cauces de publicación se han ido diversificando como consecuencia del incremento del número de revistas que irrumpen en la escena internacional y en cuyas páginas se recogen trabajos de corte psicolingüístico.

Tabla 4. Producción científica periódica en Psicología del Lenguaje: Distribución del número de artículos por países (según la institución del primer autor) (fuente: *PsycLIT*, 1996). (*) las dos cifras corresponden por este orden a Alemania Occidental y Oriental respectivamente.

PAISES	TOTAL	1975-79	1980-84	1985-89	1990-94
1. ESTADOS UNIDOS	20.617	4.254	5.123	5.829	5.411
2. REINO UNIDO	2.978	518	732	813	915
3. CANADÁ	2.485	450	550	714	771
4. ALEMANIA (*)	1.089	175/10	246/25	391/29	313
5. JAPÓN	971	136	204	311	320
6. FRANCIA	966	141	248	267	310
7. HOLANDA	781	66	157	244	314
8. AUSTRALIA	780	140	188	201	251
9. ITALIA	680	54	147	220	259
10. URRS	634	49	210	256	119
11. ESPAÑA	393	12	65	144	172
12. ISRAEL	354	46	68	104	136
13. BÉLGICA	347	61	80	106	100
14. INDIA	316	100	85	89	42
15. SUECIA	263	45	45	72	101
16. SUIZA	219	30	58	65	66
17. POLONIA	202	58	55	46	43
18. NUEVA ZELANDA	173	22	48	57	46
19. CHECOSLOVAQUIA	157	29	40	51	37
20. CHINA	149	1	15	42	91
21. FINLANDIA	124	5	26	35	58
22. IRLANDA	108	24	21	34	29
23. NORUEGA	106	17	19	33	37
24. DINAMARCA	101	17	26	28	30
25. AUSTRIA	89	14	17	26	32
26. BRASIL	86	7	24	35	20
27. HONG KONG	73	0	16	30	27
28. SUDÁFRICA	72	8	22	22	20
29. YUGOSLAVIA	62	17	8	19	18
30. HUNGRÍA	61	13	8	25	15
OTROS:	414	53	86	131	144
NO CONSTA:	1.643	429	435	505	274
TOTAL:	37.493	7.091	9.097	10.874	10.521

Cuando se analiza la producción científica según el país de procedencia (en concreto, donde se ubica la institución a la que pertenece el primer autor), se obtiene la distribución ofrecida por la Tabla 4. Es claro el predominio absoluto de los Estados Unidos, como así sucede en la ciencia en general, con más de la mitad (55 %) de toda la producción mundial de artículos psicolingüísticos. Le siguen a mucha distancia Canadá y el Reino Unido, lo

que viene a confirmar la preponderancia científica del mundo anglosajón; y a continuación Alemania, Japón, Francia, Holanda, Australia, Italia y la antigua URSS. Se halla después España que ocupa la undécima posición y encabeza una larga lista de países de varios continentes. Si se observa la evolución temporal a lo largo de los cuatro lustros, conviene destacar que mientras Estados Unidos ha frenado su producción durante los años noventa, y los países de Europa del Este han experimentado una drástica caída (ver Tabla 5 y Figura 4) ocasionada, sin duda, por los acontecimientos que han rodeado al desmoronamiento del Bloque Socialista, la tendencia de la mayoría de los otros países ha sido la de crecer en sus publicaciones. Así lo han hecho el Reino Unido, Canadá, Alemania Occidental, Japón, Francia, y el resto de los países occidentales de cabeza. Así, Japón, lustro tras lustro ha ido publicando un mayor número de trabajos psicolingüísticos, muchos de ellos en cooperación con universidades estadounidenses, en campos muy variados pero con especial preocupación por los estudios translingüísticos centrados en la percepción y comprensión del japonés frente al inglés, o aspectos específicos como el reconocimiento de los caracteres Kanji. En otros casos, la estadística cuantitativa no hace justicia el verdadero impacto científico; como es el caso de Suécia, con una producción pequeña en términos absolutos, pero de gran repercusión internacional sobre todo en el campo de la percepción del habla.

Algunos países, entre los que se encuentra el nuestro, que parten de una posición de origen muy modesta, han desplegado un espectacular crecimiento en términos relativos que tiene su máxima expresión en los años noventa. España ha multiplicado por 14 los doce artículos iniciales que recogía la *PsycLIT* en el primer lustro; y mientras el inicio de la década de los noventa ha supuesto para algunos una cierta estabilización o moderación del crecimiento, nuestro país pasa de 144 a 172 artículos en los dos últimos periodos. Esto junto con una tendencia, como se verá a continuación, de internacionalización de la literatura, es probablemente la manifestación de un fenómeno de apertura científica y consecución de una cierta madurez que podemos observar en muchos otros países de "la periferia" investigadora. La proyección hacia el exterior y un mayor apoyo interno; el estrechamiento de relaciones con otros centros de investigación extranjeros; la participación en otros congresos y foros internacionales, las estancias de formación en otras universidades, el impulso de proyectos de investigación en cooperación y, sobre todo, el aprovechamiento de las nuevas oportunidades de comunicación y transmisión de datos por vía telemática, está dando lugar a que algunas fronteras seculares se difuminen y asistamos a una cierta explosión de la producción científica de estos países, sin olvidar que se parte de una situación inicial de gran desventaja que no llega a salvarse. España ha mostrado en los últimos años un importante crecimiento en sus trabajos sobre el desarrollo y percepción del lenguaje, bilingüismo, procesos cognitivos de la lectura,

acceso léxico, procesamiento de oraciones y textos, o los trastornos del lenguaje. Y este fenómeno se repite en Italia, con una producción doble, o en otros lugares más lejanos como Australia, Israel o China.

Tabla 5. Producción científica periódica en Psicología del Lenguaje: Distribución del número de artículos por regiones geográficas en los cuatro lustros estudiados (fuente: *PsycLIT*, 1996).

REGIONES	TOTAL	1975-79	1980-84	1985-89	1990-94
NORTEAMÉRICA	23.102	4.704	5.673	6.543	6.182
EUROPA OCCIDENTAL	8.209	1.179	1.894	2.389	2.747
EUROPA DEL ESTE	1.228	183	365	435	245
JAPÓN	971	136	204	311	320
AUSTRALIA	780	140	188	201	251
Resto	1.560	230	338	490	502

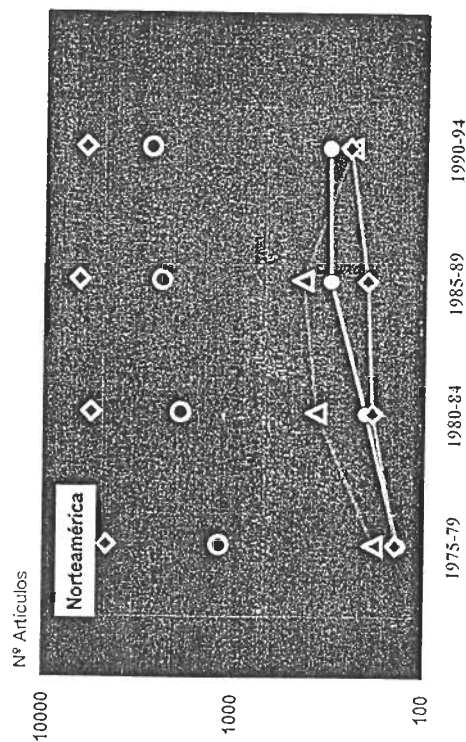


Figura 4. Evolución de la producción periódica en Psicología del Lenguaje según regiones geográficas a lo largo del periodo 1975-94 (fuente: *PsycLIT*, 1996).

En resumen, los datos nos muestran una evolución en la que el país predominante, Estados Unidos, sin dejar de perder su posición enormemente privilegiada, estabiliza y frena su producción psicolingüística durante los años noventa a la par que los demás siguen, a mucha distancia, aumentándola. Y aquellos que en la década de los setenta ofrecían desde un principio una aportación muy reducida a la comunidad científica, han crecido durante los años ochenta y noventa de un modo más acelerado mostrando un decidida voluntad de participar en el frente de investigación internacional. Junto a ello, la brusca caída de la producción científica de la antigua URSS y el resto de los países del Este europeo, a consecuencia de las convulsiones y transformaciones que han acompañado al precipitado derrumbre del Bloque Socialista.

Esta visión se completa si consideramos la lengua que se emplea en los artículos psicolingüísticos. La Tabla 6 revela que, si en los años setenta, se partía de una incontestable hegemonía anglosajona (89 % de la producción psicolingüística ha sido en inglés), ésta apenas ha descendido ligeramente durante los años ochenta a consecuencia de un relativo incremento de las otras lenguas como el francés, alemán, español, japonés, ruso, italiano, etc. para recuperar con creces su predominio durante los años noventa. En efecto, el 90% de la producción durante el lustro 1990-94 se hace en inglés; y si observamos qué lengua utilizan los países no anglófonos (Figura 5) se comprueba un claro decaimiento hacia esta lengua en los últimos años. Este hecho nos habla de la internacionalización de la literatura psicolingüística (y científica en general) cada vez mayor, favorecida por las nuevas tecnologías de la comunicación. Es decir, durante los años noventa se acentúa la inclinación en la gran parte de los países a publicar más y a hacerlo en inglés, participando de manera más activa en el debate científico internacional a través de las revistas de ámbito supralocal.

Tabla 6. Producción científica periódica en Psicología del Lenguaje: Distribución del número de artículos según la lengua empleada a lo largo de los cuatro lustros analizados (fuente: *PsycLIT*, 1996).

LENGUAS	TOTAL	1975-79	1980-84	1985-89	1990-94
1. Inglés	32.768	6.221 (89%)	7.868 (86%)	9.243 (85%)	9.436 (90%)
No inglés	4.725 (13%)	780 (11%)	1.229 (14%)	1.631 (15%)	1.085 (10%)
2. Francés	1.163	243	350	349	221
3. Alemán	811	187	193	256	175
4. Español	511	71	121	182	137
5. Japonés	494	66	113	173	142
6. Ruso	475	34	146	212	83
7. Italiano	355	17	107	129	102
8. Chino	172	17	29	39	87
9. Holandés	145	17	19	70	39
10. Polaco	137	40	39	42	16
11. Eslovaco	96	27	26	28	15
12. Portugués	79	4	18	43	14
13. Danés	63	8	14	24	17
14. Checo	60	5	10	28	17
15. Húngaro	45	14	9	14	8
16. Servo-croata	29	14	6	7	2
17. Sueco	24	10	-	13	1
18. Esloveno	15	-	2	10	3
19. Finés	14	-	4	6	4
20. Noruego	13	2	6	4	1
Otros:	24	4	17	2	1
TOTAL:	37.493	7.001	9.097	10.874	10.521

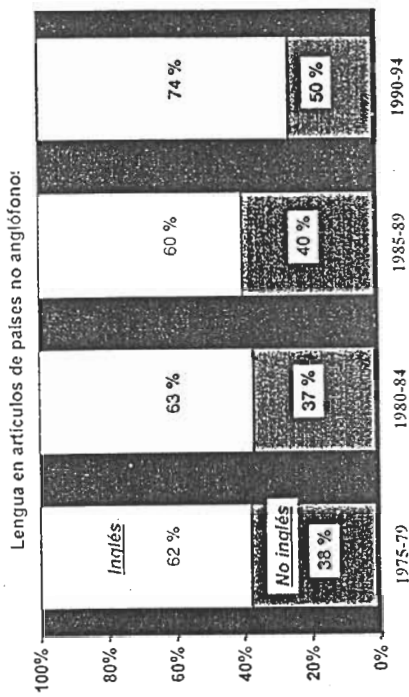


Figura 5. Artículos de Psicología del Lenguaje publicados desde países no anglofonos. Evolución de la producción según la lengua empleada (inglés/no inglés) y proceso creciente de internacionalización durante los años noventa (fuente: *PsycLIT*, 1996).

Tabla 6. Producción científica periódica en Psicología del Lenguaje: Evolución del porcentaje relativo de artículos publicados durante el periodo 1975-94 en los principales campos de estudio (fuente: *PsycLIT*, 1996).

CAMPOS DE ESTUDIO (%)	1975-79	1980-84	1985-89	1990-94
Desarrollo del Lenguaje	12.88	11.42	10.57	8.17
Percepción y Procesamiento del Habla	9.77	10.17	9.44	11.73
Procesamiento Lingüístico: Palabras	17.12	9.52	13.07	15.36
Procesamiento Lingüístico: Oraciones	8.51	6.54	5.38	4.39
Procesamiento Lingüístico: Texto	0.79	3.71	6.58	5.89
Producción del Lenguaje	9.87	11.05	12.72	12.42
Lenguaje Figurativo	0.07	0.45	1.02	1.09
Bilingüismo y Segunda Lengua	3.44	3.89	3.25	3.42
Lectura	1.22	1.52	1.24	1.18
Escritura	9.84	10.85	11.16	9.90
Trastornos del Lenguaje	7.24	6.30	3.24	3.19
Evaluación y Medida	14.28	19.76	18.84	19.19
Procesamiento Automático del Habla	3.91	3.19	1.94	0.82
Electrofisiología y Neuroimagen	0.74	1.06	0.63	0.97
Redes Neuronales	0.32	0.56	0.03	0.70

Por último, hemos considerado interesante analizar la evolución de los contenidos abordados desde la Psicología del Lenguaje durante de estos veinte años y se ha procedido a una laboriosa clasificación de los artículos en función de un conjunto de categorías. Tras varios intentos preliminares, se han empleado los descriptores del *Thesaurus* y los códigos de clasificación de *PsychoINFO* para delimitar las dieciséis categorías que aparecen en la Tabla 6 y Figura 5. En general los temas que agrupan un mayor volumen de investigación se refieren, por este orden, a los *Trastornos del Lenguaje*, *Procesamiento de las Palabras*, *Producción del Lenguaje*, *Desarrollo del Lenguaje*, *Lectura*, y la *Percepción del Habla*. Les siguen el *Procesamiento de las Oraciones*, *Escritura*, *Procesamiento del Texto*, *Bilingüismo*, *Evaluación y Medida*, *Lenguaje de los Signos*, *Electrofisiología y Neuroimagen*, *Procesamiento automático del Habla*, *Lenguaje Figurativo y Redes Neuronales*. Sin embargo, el análisis temporal de los datos muestra algunas tendencias que debemos señalar. En términos relativos algunos ámbitos han experimentado un cierto descenso productivo. Así, el campo del Desarrollo del Lenguaje ha ido reduciendo el número de artículos después de la eclosión de los años setenta, a pesar de la gran importancia actual de los estudios translingüísticos y la generalización de sistemas estándar de codificación de los *corpora* de lenguaje infantil, como ha sido el caso del proyecto *CHILDES* (MacWhinney, 1991; MacWhinney y Snow, 1990). No hay que olvidar que la adquisición del lenguaje ha sido uno de los temas estrella durante los años sesenta y setenta y sobre el cual se publicaron una gran cantidad de trabajos, muchos de ellos de corte descriptivo, que después se han reducido en número, pero no en impacto científico; con una evolución hacia estudios longitudinales más costosos pero más fértiles en su poder explicativo y de contrastación de hipótesis. En este campo se observa un interés creciente por el análisis de la adquisición de otras lenguas distintas del inglés y la delimitación de principios universales frente a los parámetros específicos de cada lengua.

En general se observa un cambio global de orientación de la Psicolingüística desde una importante fracción de trabajos de corte descriptivo e incluso psicométrico, hacia una investigación más preocupada por el contraste de hipótesis explicativas y su contribución al esclarecimiento de la arquitectura cognitiva humana. En términos relativos ha decrecido en estos veinte años el número de trabajos dedicados a la *Escritura*; la *Evaluación y Medida del lenguaje*, una vez que ha perdido fuerza el enfoque psicométrico, o el *Procesamiento de Oraciones*, después de su auge inicial al influjo de las gramáticas generativas; y por otra parte hay que destacar el aumento de los que tratan el *procesamiento del texto* y su relación con los modelos de situación, en clara sintonía con la necesidad de abordar unidades de lenguaje cada vez mayores y su relación con la representación del conocimiento; el estudio de los procesos de *Producción del Lenguaje* y una

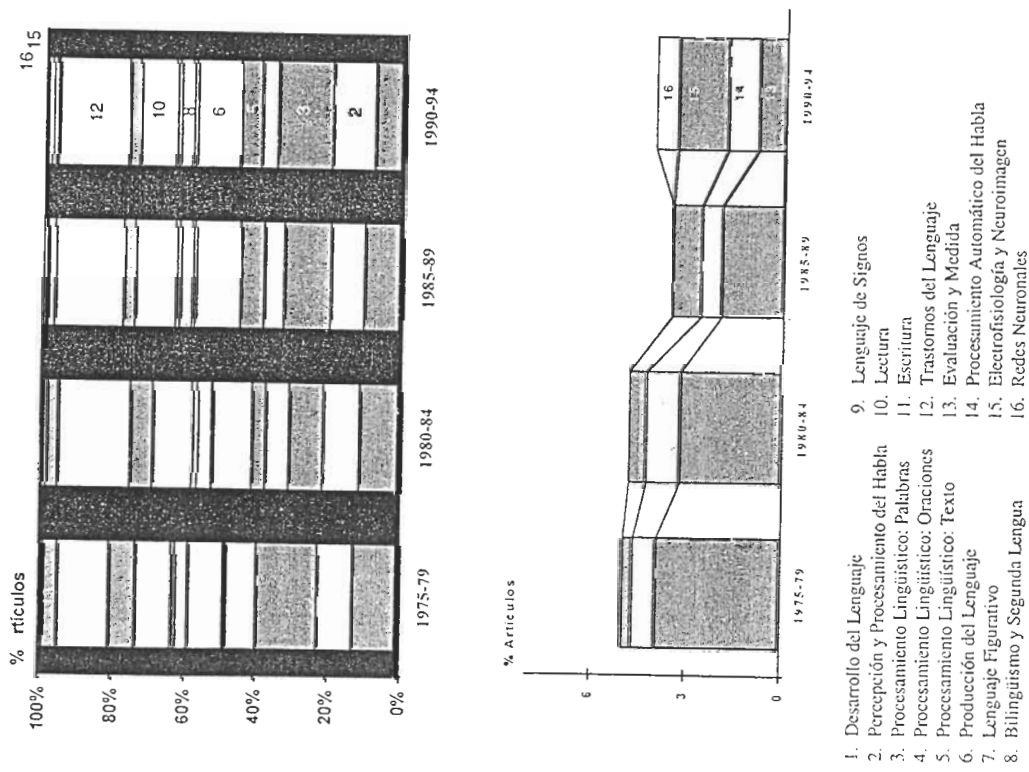


Figura 6. Evolución del porcentaje relativo de artículos publicados durante el periodo 1975-94 en los principales campos de estudio de la Psicología del Lenguaje (fuente: *PsycheLIT*, 1996).

nueva recuperación del *Procesamiento de las Palabras* después de su declive en el comienzo de los años ochenta. Hay que destacar el espectacular desarrollo de la investigación basada en los *Registros Electrofisiológicos*, (fundamentalmente potenciales evocados) y en las modernas técnicas de *Neuroimagen* que permiten una exploración anatómico-funcional en el curso del procesamiento lingüístico y, finalmente, la irrupción a mediados de los ochenta de los modelos conexionistas basados en la *Redes Neuronales*, término que se ve obligado a incluir de forma específica en su listado de descriptores el *Thesaurus of Psychological Index Terms*, en su edición de 1991.

NOTAS:

Nota 1

No es correcto incluir *a priori* como criterio de selección cualquier descriptor del *Thesaurus* en teoría lingüístico. Por ejemplo, entre los derivados de LANGUAGE, se encuentran COMPUTER-LANGUAGE, LANGUAGE-ARTS-EDUCATION, O BODY-LANGUAGE, no pertinentes.

-Se debe examinar el contenido de cada descriptor aparentemente lingüístico. Algunos representan registros no pertinentes, p.e. WORD-PROCESSING se refiere específicamente al "uso de software de ordenador para componer, editar y producir texto" (pág. 239 del *Thesaurus*, 1994). Otros incluyen registros no pertinentes junto a los pertinentes: DEAF, recoge dificultades de los sordos en la percepción musical; STUTTERING agrupa una cantidad importante de artículos centrados en el tratamiento farmacológico de la tartamudez y en problemas de personalidad asociados; PRIMING, se reserva fundamentalmente para estímulos no lingüísticos, como caras, dibujos, etc. desde que se añadió en 1994 el descriptor más específico SEMANTIC-PRIMING, etc. De este modo se han rechazado ciertos descriptores para evitar incluir registros inapropiados; al tiempo que se ha asegurado que los registros correctos quedan seleccionados por otros descriptores concurrentes.

-En algún caso ha habido que depurar un descriptor, aceptándolo y restando los registros incorrectos. Esto se ha hecho así porque la exclusión completa del descriptor podría dejar fuera determinados registros no obtenidos por otros descriptores. Este es el caso del término CONVERSATION, del que se han sustraído los registros centrados en el estudio de la psicoterapia y los efectos grupales.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Belinchón, M. (1987). Lenguaje. En J. Ruiz Vargas (Ed.), *Esquizofrenia. Un enfoque cognitivo*. Madrid: Alianza.
- Beutler, E.B., Frincke, L.A., Heim, S., Kenney, N.B., Pelina, E.B., Schneider, K.E., Smith, B.S. y Vaucher, B. (1994). *Reference Manager. Professional Edition. Version 6.01*. Research Information Systems.
- Brozek, J. y Siegler, S.L. (1991). History of international psychology revisited: Abstracting nonenglish periodical literature in the USA. *Perceptual and Motor Skills*, 72, 1064-1066.
- Caparrós, A. (1979). *Introducción histórica a la psicología contemporánea*. Barcelona: Rol.
- Carpenter, P. A., Miyake, A. y Just, M.A. (1995). Language Comprehension: Sentence and Discourse Processing. *Annual Review of Psychology*, 46, 91-120.
- Carpintero, H. y Peiró, J.M. (1983). Aplicaciones de la metodología bibliométrica a los estudios de historia de la psicología. *Revista de Historia de la Psicología*, 4, 21-23.
- Gough, P. B. (1965). Grammatical transformations and speed of understanding. *Journal of Verbal Learning and Verbal Behavior*, 4, 107-111.
- Hormann, H. (1973). *Psicología del lenguaje*. Madrid: Gredos (original de 1967).
- Johnson-Laird, P. N. (1977). Psycholinguistics without linguistics. En N.S. Sutherland, *Tutorial Essays in Psychology* (pp. 75-135). Hillsdale, NJ: LEA.
- Lashley, K. S. (1951). The problem of serial order in behavior. En L.A. Jeffress (Ed.), *Cerebral mechanisms in behavior*. New York, Wiley y Sons.
- López Piñero, J. M. (1972). *El análisis estadístico y sociométrico de la literatura científica*. Valencia: Centro de Documentación e Informática Médica.
- MacWhinney, B. (1991). *The CHILDES Project: tools for Analyzing talk*. Hillsdale, NJ: LEA.
- MacWhinney, B. y Snow, C. (1990). The child language data exchange system: an update. *Journal of Child Language*, 12, 271-296.
- Mehler, J. (1963). Some effects of grammatical transformations on the recall of English sentences. *Journal of Verbal Learning and Verbal Behavior*, 2, 346-351.
- Miller, G. A. (1956). The magical number seven, plus or minus two: Some limits on our capacity for processing information. *Psychological Review*, 63, 81-97.

- Miller, G. A. (1962). Some psychological studies of grammar. *American Psychologist*, 17, 748-762.
- Miller, G. A., Galanter, E. y Pribram, K. H. (1960). *Plans and the structure of behavior*. Nueva York: Holt, Rinehart and Winston (trad. castellano: *Planes y estructura de la conducta*. Madrid: Debate, 1983).
- Miralles, J. L. (1986). Lenguaje y cognición en Wundt. *Revista de Historia de la Psicología*, 7, 59-67.
- Price, J. D. (1971). *Little science, big science*. Nueva York: Columbia University Press.
- Santa Cruz, J. (1984). La comprensión del lenguaje. En J. Mayor (Ed.), *Psicología del pensamiento y del lenguaje* (pp. 227-250). Madrid: UNED.
- Savin, H. B. y Perehonok, E. (1965). Grammatical structure and the immediate recall of English sentences. *Journal of Verbal Learning and Verbal Behavior*, 4, 348-353.
- Schank, R. C. y Abelson, R. (1977). *Scripts, Plans, Goals and Understanding: An Enquiry into Human Knowledge Structures*. Hillsdale, NJ: LEA. (trad castellano: *Guiónes, planes, metas y entendimiento*. Barcelona: Paidós, 1988).
- Slobin, D. I. (1966). Soviet psycholinguistics. En N. O'Connor (Ed.), *Present-day Russian psychology: a symposium by seven authors*. Oxford, Pergamon Press.
- Tortosa, F., Carpintero, H. y Peiró, J. M. (1987). La psicología americana a través del American Journal of Psychology. *Revista de Historia de la Psicología*, 8, 5-37.
- Winograd, T. (1972). Understanding natural language. *Cognitive psychology*, 3, 1-191.