

# **Guía para la elaboración de un trabajo de investigación psicoeducativa según normas APA.**

Fernando Doménech Betoret  
Psicología Evolutiva y de la Educación  
Universitat Jaume I

## **Recomendaciones generales de formato:**

- Portada centrada
- Letra texto Times New Roman 12
- Número de páginas: Máximo 12 (interlineado sencillo, aunque en la realidad se redactan a doble espacio)
- Justificación izquierda (derecha no)
- Epígrafes (de un dígito) centrados y en negrita
- Epígrafes (de dos dígitos) justificación izquierda y en cursiva
- Incluir códigos DOI para referenciar artículos electrónicos. Para referenciar una página web hay que informar de la dirección y de la fecha de consulta.

## Portada, 1ª página

---

Titulo Investigación (centrado)\*

Autores: Datos personales y de institución (para posible  
correspondencia, centrado)

(Añadir nota al pie de página)

\*Nota: Este trabajo de investigación ha sido realizado por estudiantes del Master de Secundaria, especialidad Orientación Educativa de la Universitat Jaume I, durante el curso ....., bajo la orientación y supervisión del profesor .....

## **Resumen, 2ª página**

---

### **Resumen**

(Breve resumen en castellano, máximo 150 palabras)

(Debe de incluir: objetivo de la investigación, características muestra, pruebas estadísticas y resultados)

Palabras clave (de 3 a 5):

**Abstract** (ídem en inglés)

Keywords (de 3 a 5):

## Apartados de una investigación, páginas siguientes

### 1. Introducción (unas 3 hojas por las dos caras)

- Generalidades sobre el tema que se va a investigar. Justificar la importancia del tema.
- Variables que se van a utilizar en la investigación: Comentarlas por separado, citando investigaciones previas, justificar su selección.
- Justificación e importancia de la investigación: ¿Qué va a aportar esta investigación, cómo va a contribuir a la literatura existente sobre el tema?

#### 1.1. Objetivo/s e Hipótesis

Basándonos en los planteamientos anteriores, el objetivo de la presente investigación consiste en.....

De este objetivo se derivan las siguientes hipótesis de investigación:

Hipótesis 1 (H1). .....

Hipótesis 2 (H2). .....

### 2. Método

#### 2.1 Participantes

Describir las características de la muestra utilizada: nº de sujetos, curso, porcentaje de hombres, mujeres, media, rango de edad, etc.

Tabla 1. Características y distribución de la muestra (N = )

#### 2.2. Procedimiento

¿Cómo se obtuvo la información?, ¿Cómo se seleccionaron los sujetos?, ¿Qué instrucciones se dio a los sujetos?, ¿Cómo se procedió para pasar los cuestionarios?

#### 2.3. Instrumentos de medida

Breve descripción de las escalas a utilizadas: Qué se pretende medir, nº de ítems, escalares, e incluir uno o dos ejemplos de ítems, etc.

### 3. Resultados

#### 3.1. Análisis preliminares

Análisis factorial de las escalas (si procede, por ser escalas de nueva creación, no validadas anteriormente), validez de constructo, fiabilidad de los factores, media y desviación típica.

Tabla 2 .Análisis Factorial de las escalas

Tabla 3. Descriptivos de las escalas:

- a) Ítems: Media, Desviación típica, asimetría y curtosis **de los ítems** de la escala/subescala para ver si cumple con el requisito de normalidad (si estamos validando una escala nueva).
- b) Escala: Media, desviación típica y alpha de Cronbach **de toda** la escala/subescala

#### 3.2. Correlaciones totales/parciales entre las variables utilizadas

Tabla 4. Matriz de correlaciones bivariadas de Pearson para las variables (factores o escalas) considerados en el estudio, incluir también las variables biográficas de género, edad, etc. (n= ??? sujetos).

Descripción de los resultados obtenidos, más destacados.

3.3. *Otros análisis ????????*

Con la finalidad de examinar la primera hipótesis planteada (H1) se llevó a cabo un análisis .....para determinar si .....

Descripción de los resultados obtenidos más destacados.

Con la finalidad de examinar la segunda hipótesis planteada (H2) se llevó a cabo un análisis .....para determinar si .....

Descripción de los resultados obtenidos más destacados.

**4. Discusión de los resultados y conclusiones**

El objetivo del estudio era.....

El presente estudio amplía los hallazgos obtenidos en investigaciones precedentes sobre este tema ya que .....

Las escalas utilizadas mostraron buena consistencia interna y validez de constructor apropiado.

Respecto a la primera hipótesis (H1) formulada (reproducir la primera hipótesis como recordatorio) queremos señalar que .....

Los análisis estadísticos realizados para probar esta hipótesis mostraron .....

Los resultados obtenidos indican .....

Por tanto, a la vista de estos resultados se puede afirmar que los datos prueban/rechazan la hipótesis planteada

En general, estos resultados están en la misma línea (o no) que los obtenidos en otros estudios previos .....

Respecto a la segunda hipótesis (H2) formulada (reproducir la segunda hipótesis como recordatorio) queremos señalar que .....

Los análisis estadísticos realizados para probar esta hipótesis mostraron .....

Los resultados obtenidos indican .....

Por tanto, a la vista de estos resultados se puede afirmar que los datos prueban/rechazan la hipótesis planteada

En general, estos resultados están en la misma línea (o no) que los obtenidos en otros estudios previos .....

#### 4.1. Conclusiones

#### 4.2. Limitaciones

Entre las principales limitaciones de este trabajo queremos señalar, en primer lugar, el uso exclusivo de técnicas de autoinforme para la recogida de información, los expertos recomiendan que este tipo de instrumentos de medida se combinen con otros más cualitativos ..... Por lo tanto, hay que ser cautelosos en la generalización de los resultados obtenidos.

A pesar de estas limitaciones, el presente estudio, creemos que el presente estudio puede contribuir en .....

#### 4.3. Implicaciones prácticas (para la educación)

¿Implicaciones prácticas que se derivan de los hallazgos obtenidos para la mejora de la enseñanza y del aprendizaje?

#### 4.4. Propuestas de futuro

Recomendaciones futuras: ¿Introducir nuevas variables?, ¿Perfeccionar las escalas utilizadas?, ¿Mejorar la muestra utilizada?, ¿Tener en cuenta otras relaciones?, etc.

**Referencias** (en hoja aparte) (Ejemplos de cómo reseñarlas, por orden alfabético)

- Bakker, A. B., & Demerouti, E. (2007). The job demands-resources model: State of the art. *Journal of Managerial Psychology*, 22, 309-328. Doi: 10.1108/02683940710733115.
- Bandura, A. (1986). *Social Foundations of Thought and Action: a social cognitive theory*. Englewood Cliffs, NJ, Prentice-Hall.
- Calvete, E., y Villa, A. (1999). Estrés y Burnout docente: influencia de variables cognitivas. *Revista de Educación*, 319, 291-303.
- Chernis, C. (2003). Role of professional self-efficacy in the etiology and amelioration of burnout. In W. Schaufeli & C. Maslach (eds.). *Professional burnout: recent developments in theory and research. Series in applied psychology: Social issues and questions* (pp. 135-149). Philadelphia: Taylor & Francis.
- Esteve, J. M. (1998). *El malestar docente* (3ª edición). Paidós.
- Flores, M. D., y Fernández-Castro, J. (2004). Creencias de los profesores y estrés docente en función de la experiencia profesional. *Estudios de Psicología*, 25(3), 343-357.

## Presentación de análisis

### ALGUNOS EJEMPLOS DE CÓMO PRESENTAR LOS ANÁLISIS

Tabla 1. Características y distribución de la muestra (N= 724)

Categorías	Frecuencias	Porcentajes
Sexo		
Hombres	271	37,4%
Mujeres	453	62,6%
Edad		
20-29 años	119	16,4%
30-39 años	226	31,2%
40-49 años	253	34,9%
Más de 50 años	126	17,4%
Nivel		
Primaria	317	43,8%
Secundaria	407	56,2%
Tipo de centro:		
Público	508	70,2%
Concertado	179	24,7%
Privado	37	5,1%
Ubicación del centro		
Zona rural	55	7,6%
Zona urbana	669	92,4%



Tabla 2. Análisis factorial obtenido de la escala desgaste docente.

Items	Factor 1	Factor 2	Factor 3	Factor 4
SATIT43	.777			
SATIT48	.758			
SATIT50	.715			
SATIT51	.676			
SATIT47	.670			
SATIT15		.792		
SATIT18		.785		
SATIT14		.754		
SATIT19		.665		
SATIT21		.507		
SATIT41			.787	
SATIT40			.724	
SATIT38			.700	
SATIT37			.670	
SATIT36				.728
SATIT46				.679
SATIT42				.661
SATIT49				.659
<hr/>				
Varianza				
explicada	24.79%	17.59%	9.02%	7.50%

Tabla 3. Descriptivos de las escalas de autoeficacia docente, recursos escolares de afrontamiento y dimensiones del desgaste docente.

Escalas/Medidas	Nº de ítems	M	DT	Test $\alpha$ de Cronbach
Variables moderadoras				
Recursos escolares de afrontamiento.	4	3,03	1,18	.81
Autoeficacia docente.	7	4,35	0,81	.80
Dimensiones <i>desgaste docente</i>				
Satisfacción en el trabajo (Factor 2)	5	4.81	0,84	.78
Implicación/esfuerzo en el trabajo (Factor 3)	4	4,60	0,70	.73
Motivación (Factor 4)	4	4.32	1.04	.71
Ansiedad/estrés (Factor 1)	5	2,57	1,04	.78

Tabla 4. Matriz de correlaciones bivariadas de Pearson para los constructos considerados en el estudio (n=244).

	ED	REA	AU	ST	IE	MO	AE
Experiencia docente (ED)	1.000						
Recur. escol. afrontam.(REA)	-.120	1.000					
Autoeficacia (AU)	.138*	.261**	1.000				
Satisfacción trabajo (ST)	-.017	.086	.343**	1.000			
Implicación/esfuerzo (IE)	-.019	-.181**	.084	.216**	1.000		
Motivación (MO)	-.053	.130*	.403**	.463**	.097	1.000	
Ansiedad/Estrés (AE)	.145*	-.126*	-.266**	-.228**	.181**	-.386**	1.000

\*\* p&lt; 0.01

\*p&lt; 0.05

Tabla 5. Descriptores del análisis de la varianza (n=244).

	Grupo	N	Media	DT	F	Test de Tukey	p
<b>Satisfacción con trabajo</b>							
	1	64	76.74	14.87	7.29***		
	2	59	76.10	13.47		1 4	.001
	3	49	81.67	14.43		2 4	.000
	4	72	85.74	11.93			
	Total	244	80.23	14.15			
<b>Implicación/ esfuerzo</b>							
	1	64	76.63	12.65	4.35**		
	2	59	73.04	10.55		2 3	.002
	3	49	81.04	10.89			
	4	72	76.79	11.40			
	Total	244	76.69	11.68			
<b>Motivación del profesor</b>							
	1	64	67.68	16.56	9.04***		
	2	59	67.14	14.02		1 3	.047
	3	49	74.89	12.64		1 4	.000
	4	72	78.28	14.67		2 3	.032
	Total	244	72.13	15.38		2 4	.000
<b>Ansiedad/ estrés</b>							
	1	64	48.31	19.11	3.27*		
	2	59	43.05	17.53		1 4	.020
	3	49	40.36	15.23			
	4	72	39.82	16.04			
	Total	244	42.93	17.34			

Grupo 1: baja autoeficacia-pocos recursos. Grupo 2: baja autoeficacia-muchos recursos.  
 Grupo 3: alta autoeficacia-pocos recursos. Grupo 4: alta autoeficacia-muchos recursos

\*\*\*p<0.001    \*\* p< 0.01    \*p< 0.05

Tabla 6. Análisis de regresión múltiple efectuados (stepwise), utilizando las variables autoeficacia docente percibida y recursos escolares de afrontamiento como variables independientes o predictores, y los componentes del desgaste docente como variables dependientes (n=243).

V.D	R <sup>2</sup>	R <sup>2</sup> (ajust.)	F	Df	Sig. predictor	Prueba t Student
Satisfac. Trabajo	0,12	0,11	16,11***	1/242	Autoeficacia	5,49***
					Constante	11,45***
Implicac./esfuer.	0,05	0,04	6,50***	1/242	Autoeficacia	2,16*
					Constante	18,29***
Motivación	0,16	0,15	23,42***	1/242	Autoeficacia	6,84***
					Constante	7,68***
Ansiedad/estrés	0,07	0,06	9,65***	1/242	Autoeficacia	-4,29***
					Constante	11,58***

\*\*\*p<0.001    \*\* p< 0.01    \*p< 0.05